



Minister Zdrowia

Warszawa, 01 czerwca 2021 2021-06-10

ZPŚ.0164.88.2021

WPIŁYNEŁO
DNIA

Pan
Jakub Niezborala
Kancelaria LEGA ARTIS

Szanowny Panie!

W nawiązaniu do wniosku z dnia 17 maja 2021 r. (data wpływu do MZ: 21 maja 2021 r.) o udostępnienie informacji publicznej w trybie ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2020 r. poz. 2176) r., dalej „u.d.i.p”, uprzejmie przekazuję poniższe wyjaśnienia.

Na wstępie wskazać należy, iż w trybie u.d.i.p. **udostępnione mogą zostać informacje, które posiada organ będący adresatem wniosku, stanowiące jednocześnie informację publiczną, a które nie podlegają wskazanym w u.d.i.p. ograniczeniom** (art. 4 ust. 3 w zw. z art. 5 u.d.i.p.).

Zgodnie z orzecznictwem sądów administracyjnych wnioskiem o udostępnienie informacji publicznej w rozumieniu art. 1 ust. 1 u.d.i.p. jest wniosek, który jednocześnie dotyczy:

- 1) informacji rozumianej jako powiadomienie, zakomunikowanie czegoś, wiadomość, pouczenie czyli oświadczenia wiedzy, które - na co wskazuje analiza art. 6 cyt. ustawy - dotyczy określonych faktów, tj. czynności i zachowań podmiotu wykonującego zadania publiczne podejmowanych w zakresie wykonywania takiego zadania;
- 2) informacji istniejącej i znajdującej się w posiadaniu podmiotu zobowiązanego do jej udzielenia;
- 3) informacji w zakresie spraw publicznych rozumianych jako przejaw działalności podmiotów wskazanych w Konstytucji RP (tak w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 24 stycznia 2018 r. I OSK 319/16).

Ministerstwo Zdrowia
ul. Miodowa 15
00-952 Warszawa

Telefon: (22) 63 49 460
e-mail: kancelaria@mz.gov.pl
www.gov.pl/zdrowie

niepodlega

MZ

Celem doprecyzowania należy wskazać, iż zgodnie z orzecznictwem sądów administracyjnych, informacja publiczna dotyczy **sfery faktów**. Jest nią treść dokumentów wytworzonych przez organy władzy publicznej i podmioty niebędące organami administracji publicznej, treść wystąpień, opinii i ocen przez nie dokonywanych, niezależnie od jakiego podmiotu są one kierowane i jakiej sprawy dotyczą. Informację publiczną stanowi więc treść wszelkiego rodzaju dokumentów odnoszących się do organu władzy publicznej lub podmiotu niebędącego organem administracji publicznej, związanych z nimi bądź w jakikolwiek sposób dotyczących ich. Są nią zarówno treści dokumentów bezpośrednio przez nie wytworzonych jak i te, których używają przy realizacji przewidzianych prawem zadań (II SAB/Wa 28/08 – Wyrok WSA w Warszawie).

Ponadto „Żądanie udostępnienia informacji o wykładni stosowanych przepisów prawa w konkretnej sprawie, nie ma charakteru informacji publicznej, nie dotyczy bowiem sfery faktów. Sprawa w zakresie takiego żądania nie może być rozstrzygana poprzez wydanie decyzji na podstawie art. 16 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej, bowiem nie jest spełniony jej zakres podmiotowy i przedmiotowy” (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 11.03.2016 r., sygn. akt II SAB/Kr 12/16). Wniosek o udzielenie informacji publicznej nie może również zmierzać do kwestionowania żądanych informacji, nie może być próbą nawiązania polemiki (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 16 listopada 2007 r., sygn. akt II SAB/Wa 68/07).

Mając na względzie powyższe, żądania udostępnienia informacji publicznej wyrażone w pytaniach 1, 2, 3, 5 – nie mają charakteru informacji publicznej w rozumieniu u.d.i.p. oraz nie podlegają udostępnieniu w ramach i na zasadach u.d.i.p.

Podkreślić również wymaga, iż o konieczności precyzyjnego żądania wniosku o udostępnienie informacji publicznej mowa m.in. w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 25 sierpnia 2016 r., sygn. akt. I OSK 219/15. W wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z dnia 10 maja 2012 r., sygn. akt II SAB/Wa 20/12 jednoznacznie uznano, iż „Pomijając już kwestę interpunkcji, w tym znaków przestankowych, wskazać należy na wieloznaczne i nieprecyzyjne sformułowania zawarte w treści wniosku [...] Nie jest dopuszczalne aby piastun danej informacji musiał domyślać się istoty wniosku zainteresowanego. Dlatego wniosek o udzielenie informacji publicznej musi być bardzo konkretny i precyzyjny”.

Przenosząc powyższe na grunt niniejszej sprawy dostrzec należy, iż zawarte we wniosku pytania nie zostały sformułowane w sposób precyzyjny. Przykładowo w pytaniu nr 2 użył

Pan sformułowania „do domowy przyjęcie do szpitala”, w ocenie Organu pytanie jest niejasne, co stanowi kolejną przesłankę uniemożliwiającą udzielenie odpowiedzi.

Niejasne w opinii Organu jest również pytanie 4 – „Czy wirus Sars-CoV-2 i choroba, jak wywołuje został wyizolowany w sposób naturalny,”, a co za tym idzie udzielenie odpowiedzi w przedmiotowym zakresie jest niemożliwe. Dodatkowo zauważyć również wymaga, iż tutaj Organ nie wytworzył dokumentów wskazanych ww. pytaniu.

Niezależnie od powyższego odnosząc się do wybranych kwestii przekazuje poniższe.

W wielu laboratoriach naukowych w Polsce udało się wyizolować i namnożyć wirusa SARS-CoV-2 z próbek pobranych od pacjentów. Sekwencje wyizolowanych szczepów zostały zgłoszone do międzynarodowej bazy GISAID. Więcej informacji znajdzie Pan na stronie: <https://www.gisaid.org/>.

W zakresie zasad przyjmowania do szpitali i możliwości zlecenia testu w kierunku Covid-19 przed przyjęciem do szpitala, wyjaśnić należy, że w świetle obowiązujących przepisów prawa - badanie w kierunku COVID19 nie jest badaniem obowiązkowym, wymaganym do udzielenia świadczenia w ramach leczenia szpitalnego (przed planowanym zabiegiem). O zasadności jego zlecenia każdorazowo decyduje lekarz na podstawie wskazań do wykonania takich badań.

Świadczenia opieki zdrowotnej w szpitalach są udzielane każdego dnia w godzinach udzielania tych świadczeń, zgodnie z harmonogramem przyjęć prowadzonym przez świadczeniodawcę, który zawarł umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. W przypadku zagrożenia zdrowia lub życia, pacjent ma prawo do uzyskania natychmiastowej pomocy medycznej.

W sytuacji odmowy lub ograniczenia dostępu do świadczeń opieki zdrowotnej pacjent ma prawo zgłoszenia takich nieprawidłowości do właściwego miejscowo Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, który ma prawo podjęcia czynności kontroli w tym zakresie.

Z poważaniem
z upoważnienia Ministra Zdrowia
Dariusz Poznański
Dyrektor

/dokument podpisany elektronicznie/