

Wojewódzki Sąd Administracyjny  
w Krakowie  
31-511 Kraków, ul. Rakowicka 10  
WYDZIAŁ II  
tel. 0(12) 429-22-21

Dnia **8 listopada 2021 r.**  
Sygn. akt **II DK/Kr 109/21**

W odpowiedzi należy podać  
sygnaturę akt Sądu

WPŁYNEŁO 15. 11. 2021

**SCM Clinic- Prywatny Szpital  
Specjalistyczny  
ul. Grzegórzecka 67C/U6  
31-559 Kraków**

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie w załączeniu przesyła skargę Pana Jakuba Niezborąły z dnia 25.10.2021 r. na bezczynność SCM Clinic- Prywatnego Szpitala Specjalistycznego w Krakowie w zakresie udostępnienia informacji publicznej, nadesłaną bezpośrednio do tut. Sądu.

Jednocześnie Sąd informuje, że zgodnie z art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2018 r. poz. 1302) skargę do sądu administracyjnego wnosi się za pośrednictwem organu, którego działanie, bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania jest przedmiotem skargi, a tym samym skargi oraz inne pisma procesowe złożone bezpośrednio do sądu przesyłane są organowi.

§ 2. Organ, o którym mowa w § 1, przekazuje skargę sądowi wraz z kompletnymi i uporządkowanymi aktami sprawy i odpowiedzią na skargę w terminie trzydziestu dni od dnia jej otrzymania.

Z polecenia Przewodniczącego

Załączniki:  
2 egz. skargi + załączniki + koperta

Specjalista  
  
Teresa Jamróz

Do wiadomości:  
Jakub Niezborąły  
Przasnyska 6 a lok 336 a  
01-756 Warszawa

Warszawa, dnia 25 października 2021 roku

**Wojewódzki Sąd Administracyjny  
w Krakowie  
Rakowicka 10, 31-511 Kraków**

**za pośrednictwem:**  
SCM Clinic - Prywatny Szpital Specjalistyczny  
Grzegorzewska 67C/U6, 31-559 Kraków

**Skarżący:**  
Kancelaria LEGA ARTIS  
Jakub Niezborala  
Przasnyska 6a lok 336a  
01-756 Warszawa  
NIP: 7642137796

**SKARGA NA BEZCZYNNOŚĆ**

W trybie art. 3 § 2 pkt 8 w zw. z art. 50 § 1 Prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (dalej jako: „PPSA”) we własnym imieniu zaskarżam bezczynność SCM Clinic - Prywatny Szpital Specjalistyczny w przedmiocie udostępnienia informacji publicznej.

Wskutek bezczynności organu zarzucam naruszenie:

- 1) Art. 61 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. w zakresie, w jakim przepis ten stanowi podstawę prawa do uzyskiwania informacji publicznej poprzez błędne zastosowanie, polegające na nieudostępnieniu informacji publicznej na wniosek,
- 2) Art. 10 ust. 1 w zw. z art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (dalej jako: „UDIP”) w zakresie, w jakim z przepisów tych wynika, że informacja nieudostępniona w Biuletynie Informacji Publicznej jest udostępniana na wniosek bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu 14 dni od dnia złożenia wniosku poprzez brak zastosowania, polegający na niezrealizowaniu wniosku o udostępnienie informacji publicznej.

Wobec powyższego wnoszę o:

- 1) Zobowiązanie SCM Clinic - Prywatny Szpital Specjalistyczny do załatwienia wniosku 16 sierpnia 2021 roku,
- 2) Zasądzenie od SCM Clinic - Prywatny Szpital Specjalistyczny na rzecz Kancelarii LEGA ARTIS kosztów postępowania według norm przepisanych.

**UZASADNIENIE**

W dniu 16 sierpnia 2021 roku Kancelaria LEGA ARTIS wniosła za pośrednictwem Poczty Polskiej do SCM Clinic - Prywatny Szpital Specjalistyczny wniosek o udostępnienie informacji publicznej zgodny z treścią wniosku jaki stanowi załącznik do niniejszego pisma.

Należy wskazać, iż wniosek o udostępnienie informacji publicznej w zakresie opisanym we wniosku Kancelarii

Jest szczególnie istotny dla interesu publicznego z uwagi na fakt, iż przedmiotowy wniosek ma na celu uzyskanie od Organu informacji czy w okresie od marca 20230 roku nie doszło do naruszenia przez szpital art. 33 ust 1 Ustawy o prawach pacjenta i Rzeczniku prawa Pacjenta polegającego na wprowadzeniu na terenie szpitala zakazu odwiedzin wbrew prawy. Uzyskana informacja pozwoli Kancelarii jako inicjatorowi AKCJI SZPITALA podjąć ewentualne dalsze kroki prawne w przypadku wprowadzenia takiego zakazu przez Zarząd Szpitala.

Niestety Organa ten pomimo iż został wezwany do udzielenia odpowiedzi w tym zakresie (nie jest to wymagane prawem) zlekceważył ustawowy obowiązek udzielenia odpowiedzi.

Podnieść należy również że wnioskodawca z uwagi na występujący problem umożliwiania widzenia wyłącznie osobom zaszczepionym skierował do Organu pytanie czy w zarządzanej placówce medycznej weryfikuje się u odwiedzających tego rodzaju dane i zażądał wskazania podstawy prawnej w przypadku stosowania takiej praktyki. Ponadto z uwagi na odmowę osobistego przyjęcia przez szpital wniosku wnioskodawca zażądał również wyjaśnień w tym zakresie.

Wskazuję, iż termin do udostępnienia przedmiotowej informacji publicznej upłynął, zgodnie z art. 13 ust. 1 UDIP, po 7 dniach od złożenia wezwania z dnia 24 września 2021 roku do udzielenia odpowiedzi na wniosek o udzielenie informacji publicznej. Pomimo upływu tego terminu podmiot zobowiązany, do którego skierowano wniosek, nie udzielił jakiegokolwiek odpowiedzi. To czyni niniejszą skargę zasadną i konieczną.

Warszawa, dnia 25 października 2021 roku .....

#### Załączniki:

1. Potwierdzenie uiszczenia przelewem 100,00 zł tytułem wpisu sądowego od skargi na bezczynność,
2. Odpis skargi
3. Odpis KRS Spółki SCM Clinic - Prywatny Szpital Specjalistyczny
4. Odpis Wpisu do CEIDG wnoszącego skargę



Warszawa, dnia 24 września 2021 roku

SCM Clinic - Prywatny Szpital Specjalistyczny  
Grzegorzewska 67C/U6  
31-559 Kraków

**Wezwanie do udzielenia odpowiedzi na wniosek o udzielenie informacji publicznej**

**Szanowni Państwo,**

W związku z nie otrzymaniem odpowiedzi na przesłany do Państwa szpitala wniosek o udzielenie informacji publicznej z dnia 16.08.2021 (data nadania) wzywam Państwa w terminie 7 dni (siedem) do spełnienia obowiązku, jaki wynika z art. 13 ust. 1 Ustawy o dostępie do informacji publicznej.

Jednocześnie informuję Państwa, że pozostawanie przez organ w stanie beczynności w sprawie wniosku o udostępnienie informacji publicznej zostanie potraktowane jako beczynność organu uprawnionego do udzielenia informacji publicznej i spowoduje to skierowanie przez Kancelarię skargi na beczynność do właściwego miejscowo sądu administracyjnego.

Niniejsze pismo proszę potraktować jako próbę polubownego rozwiązania sporu, ponieważ obecny stan prawny nie wymaga wcześniejszego wezwania organu do usunięcia naruszenia prawa (postanowienie NSA z dnia 23 kwietnia 2010 r., I OSK 646/10, LEX nr 672923).

Kancelaria LEGA ARTIS

NIP 76421377-6

tel.: 579-636-527, 22 266-86-18

kontakt@legaartis.pl

Wojewódzki Sąd Administracyjny  
w Warszawie  
WYDZIAŁ II  
ul. Jasna 2/4, 00-013 Warszawa  
tel. 22 553 70 70, 553 70 71, 553 78 86

WPLYNĘŁO 17. 11. 2021

Dnia **12 listopada 2021 r.**  
Sygn. akt **II DK/Wa 249/21**  
W odpowiedzi należy podać  
sygnaturę akt Sądu

**Szpital Kolejowy im. dr med.  
Włodzimierza Roeflera  
ul. Warsztatowa 1  
05-800 Pruszków**

W wykonaniu zarządzenia z dnia 2 listopada 2021 r. w sprawie Kancelarii LEGA ARTIS Jakub Niezborąła na bezczynność Szpitala Kolejowego im. dr med. Włodzimierza Roeflera sekretariat Wydziału II Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego przesyła skargę z dnia 25 października 2021 r., celem udzielenia odpowiedzi na skargę i zwrotu do Sądu wraz z aktami administracyjnymi.

Marek Kozłowski

specjalista

Załączniki:

- oryginał skargi z dnia 25 października 2021 r. wraz z załącznikami,
- odpis skargi z dnia 25 października 2021 r. wraz z załącznikami,
- oryginał koperty (R-00) 459007731005333815.

Do wiadomości:

Kancelaria Lega Artis  
Jakub Niezborąła  
ul. Przasnyska 6a lok. 336a  
01-756 Warszawa

Warszawa, dnia 25 października 2021 roku

**Wojewódzki Sąd Administracyjny  
w Warszawie  
Jasna 2/4, 00-013 Warszawa**

**za pośrednictwem:**  
MAZOWIECKIE CENTRUM REHABILITACJI "STOCER" Sp. z o.o.  
Szpital Kolejowy im. dr med. Włodzimierza Roeflera  
Warsztatowa 1, 05-800 Pruszków

**Skarżący:**  
Kancelaria LEGA ARTIS  
Jakub Niezborala  
Przasnyska 6a lok 336a  
01-756 Warszawa  
NIP: 7642137796

### **SKARGA NA BEZCZYNNOŚĆ**

W trybie art. 3 § 2 pkt 8 w zw. z art. 50 § 1 Prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (dalej jako: „PPSA”) we własnym imieniu zaskarżam bezczynność Szpitala Kolejowego im. dr med. Włodzimierza Roeflera w Pruszkowie w przedmiocie udostępnienia informacji publicznej.

Wskutek bezczynności organu zarzucam naruszenie:

- 1) Art. 61 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. w zakresie, w jakim przepis ten stanowi podstawę prawa do uzyskiwania informacji publicznej poprzez błędne zastosowanie, polegające na nieudostępnieniu informacji publicznej na wniosek,
- 2) Art. 10 ust. 1 w zw. z art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (dalej jako: „UDIP”) w zakresie, w jakim z przepisów tych wynika, że informacja nieudostępniona w Biuletynie Informacji Publicznej jest udostępniana na wniosek bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu 14 dni od dnia złożenia wniosku poprzez brak zastosowania, polegający na niezrealizowaniu wniosku o udostępnienie informacji publicznej.

Wobec powyższego wnoszę o:

- 1) Zobowiązanie Szpitala Kolejowego im. dr med. Włodzimierza Roeflera w Pruszkowie do załatwienia wniosku 02 sierpnia 2021 roku,
- 2) Zasądzenie Szpitala Kolejowego im. dr med. Włodzimierza Roeflera w Pruszkowie na rzecz Kancelarii LEGA ARTIS kosztów postępowania według norm przepisanych.

**UZASADNIENIE**



W dniu 02 sierpnia 2021 roku Kancelaria LEGA ARTIS wniosła za pośrednictwem Poczty Polskiej do Szpitala Kolejowego im. dr med. Włodzimierza Roeflera w Pruszkowie wniosek o udostępnienie informacji publicznej zgodny z treścią wniosku jaki stanowi załącznik do niniejszego pisma.

Należy wskazać, iż wniosek o udostępnienie informacji publicznej w zakresie opisanym we wniosku Kancelarii

Jest szczególnie istotny dla interesu publicznego z uwagi na fakt, iż przedmiotowy wniosek ma na celu uzyskanie od Organu informacji czy w okresie od marca 2020 roku nie doszło do naruszenia przez szpital art. 33 ust 1 Ustawy o prawach pacjenta i Rzeczniku prawa Pacjenta polegającego na wprowadzeniu na terenie szpitala zakazu odwiedzin wbrew prawy. Uzyskana informacja pozwoli Kancelarii jako inicjatorowi AKCJI SZPITALA podjąć ewentualne dalsze kroki prawne w przypadku wprowadzenia takiego zakazu przez Zarząd Szpitala.

Niestety Organa ten pomimo iż został wezwany do udzielenia odpowiedzi w tym zakresie (nie jest to wymagane prawem) zlekceważył ustawowy obowiązek udzielenia odpowiedzi.

Podnieść należy również że wnioskodawca z uwagi na występujący problem umożliwiania widzenia wyłącznie osobom zaszczepionym skierował do Organu pytanie czy w zarządzanej placówce medycznej weryfikuje się u odwiedzających tego rodzaju dane i zażądał wskazania podstawy prawnej w przypadku stosowania takiej praktyki. Ponadto z uwagi na odmowę osobistego przyjęcia przez szpital wniosku wnioskodawca zażądał również wyjaśnień w tym zakresie.

Wskazuję, iż termin do udostępnienia przedmiotowej informacji publicznej upłynął, zgodnie z art. 13 ust. 1 UDIP, po 7 dniach od złożenia wezwania z dnia 24 września 2021 roku do udzielenia odpowiedzi na wniosek o udzielenie informacji publicznej. Pomimo upływu tego terminu podmiot zobowiązany, do którego skierowano wniosek, nie udzielił jakiegokolwiek odpowiedzi. To czyni niniejszą skargę zasadną i konieczną.

Warszawa, dnia 25 października 2021 roku .....

#### Załączniki:

1. Potwierdzenie uiszczenia przelewem 100,00 zł tytułem wpisu sądowego od skargi na bezczynność,
2. Odpis skargi
3. Odpis KRS Spółki MAZOWIECKIE CENTRUM REHABILITACJI "STOCER" Sp. z o.o w skład której wchodzi Szpital Kolejowy w Pruszkowie
4. Odpis Wpisu do CEIDG wnoszącego skargę

Warszawa, dnia 24 września 2021 roku

SCM Clinic - Prywatny Szpital Specjalistyczny  
Grzegorzeczka 67C/U6  
31-559 Kraków

**Wezwanie do udzielenia odpowiedzi na wniosek o udzielenie informacji publicznej**

**Szanowni Państwo,**

W związku z nie otrzymaniem odpowiedzi na przesłany do Państwa szpitala wniosek o udzielenie informacji publicznej z dnia 16.08.2021 (data nadania) wzywam Państwa w terminie 7 dni (siedem) do spełnienia obowiązku, jaki wynika z art. 13 ust. 1 Ustawy o dostępie do informacji publicznej.

Jednocześnie informuję Państwa, że pozostawanie przez organ w stanie beczynności w sprawie wniosku o udostępnienie informacji publicznej zostanie potraktowane jako beczynność organu uprawnionego do udzielenia informacji publicznej i spowoduje to skierowanie przez Kancelarię skargi na beczynność do właściwego miejscowo sądu administracyjnego.

Niniejsze pismo proszę potraktować jako próbę polubownego rozwiązania sporu, ponieważ obecny stan prawny nie wymaga wcześniejszego wezwania organu do usunięcia naruszenia prawa (postanowienie NSA z dnia 23 kwietnia 2010 r., I OSK 646/10, LEX nr 672923).

Kancelaria LEGA ARTIS  
Jakub Niezborala  
01-756 Warszawa, ul. Przasnyska 6A  
NIP 7642137796  
tel.: 579-636-527, 22 266-86-18  
kontakt@legaartis.pl